



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-4374/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB 17742557834, odlučujući o žalbi vjerovnika AGRAM BANKA d.d., OIB 70663193635, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, kojeg zastupa punomoćnik Marina Ljubanović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2745/2018-150 od 23. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2021.

#### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Agram banka d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 74 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2745/2018-150 od 23. srpnja 2021. u točki II. izreke.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-2745/2018-150 od 23. srpnja 2021. ispravio rješenje o dosudi toga suda poslovni broj St-2745/2018-133 od 8. lipnja 2021. na način da u točkama I., VI. i VII. izreke umjesto Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Metković, ima stajati Općinski sud u Metkoviću, Zemljišnoknjižni odjel (točka I. izreke) i odbio kao neosnovan prijedlog Agram banke d.d., Zagreb od 10. lipnja 2021. radi dopune rješenja o dosudi toga suda poslovni broj St-2745/2018-133 od 8. lipnja 2021. na način da taj sud naloži brisanje zabilježbe spora upisane pod poslovnim brojem Z-2492/2020 od 30. srpnja 2020. na dosuđenim nekretninama kupcu Agram banka d.d. (točka II. izreke).

2. Vjerovnik Agram banka d.d. je izjavio žalbu kojom pobija navedeno rješenje u točki II. izreke zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se u tom dijelu ono preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, uz naknadu troškova sastava žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

5. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi sljedeće:

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 10. rujna 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom;

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 11. rujna 2019. određen upis otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom u zemljišnim knjigama te je Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižnom odjelu, naložena zabilježba otvaranja stečajnog postupka nad dužnikovim nekretninama upisanim u zk.ul. 2302, k.o. Vrgorac, uključujući i nekretninu označenu kao zk.č.br. 4982/3;

- da je 25. rujna 2019. na temelju navedenog rješenja stečajnog suda u zemljišnim knjigama upisana zabilježba otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom pod poslovnim brojem Z-2522/2019;

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 8. lipnja 2021. razlučnom vjerovniku Agram banka d.d. (žalitelju) dosuđena nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Metkoviću, Zemljišnoknjižni odjel, označena kao zk.č.br. 4982/3, zk.ul. 2302, k.o. Vrgorac, te je, između ostalog, naloženo brisanje prava i tereta upisanih u zk.ul. 2302 k.o. Vrgorac taksativno navedenih u točki V. izreke citiranog rješenja;

- da je 10. lipnja 2021. žalitelj podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o dosudi na način da se naloži brisanje zabilježbe spora poslovni broj Z-2492/2020 od 30. srpnja 2020. (dalje: prijedlog od 10. lipnja 2021.) koji je odbijen pobijanim rješenjem;

- da je 30. srpnja 2020. pod poslovnim brojem Z-2492/2020 u zemljišnim knjigama upisana zabilježba spora koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1311/2020 između tužitelja Archart d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB 37483006619 i tuženika: 1) stečajnog dužnika, 2) žalitelja i 3) Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, Zagreb, OIB 25609559342, na temelju prijedloga predlagatelja od 30. srpnja 2020., primjerka tužbe od 29. srpnja 2020., poslovni broj P-1311/2020 i članka 86. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK).

6. Uvodno se ističe kako sud u stečajnom postupku nije ovlašten ispitivati pravilnosti niti zakonitost rješenja o zabilježbi spora koja je određena rješenjem Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Z-2492/2020 od 30. srpnja 2020. S tim u vezi se ističe kako sam žalitelj u prijedlogu od 10. lipnja 2021. u bitnome navodi kako su protiv navedenog rješenja i razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj izjavili prigovore 14. rujna 2020. o kojima još uvijek navedeni sud nije donio odluku.

7. Pravno su irelevantni žalbeni navodi koji se odnose na nedostatak procesnopravne pretpostavke za podnošenje tužbe (odobrenje stečajnog suca) u

parničnom postupku koji se pred prvostupanjskim sudom vodi pod poslovnim brojem P-1311/2020. To iz razloga što sud u stečajnom postupku nije ovlašten ispitivati jesu li te pretpostavke ispunjene, već je to dužan učiniti sud u navedenom parničnom postupku. Isto tako niti ovaj sud niti stečajni sud nisu ovlašteni utvrđivati osnovanost tužbenog zahtjeva iz navedenog postupka, već to može samo sud u navedenom parničnom postupku. U svakom slučaju, na samu zabilježbu spora je bez utjecaja je li tužbeni zahtjev osnovan ili ne, već je u svakom konkretnom slučaju potrebno utvrditi jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za upis zabilježbe spora, kao i za brisanje upisa takve zabilježbe.

8. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako u konkretnom slučaju ne postoji zakonska osnova na temelju koje bi stečajni sud odredio brisanje sporne zabilježbe spora.

9. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako se odredbe članka 169. SZ-a, uključujući i odredbu članka 169. stavka 9. SZ-a na koju se žalitelj poziva u prijedlogu od 10. lipnja 2021., odnose na postupke ovrhe i osiguranja, kao i na upise u javne knjige s te osnove. Ti postupci su, za razliku od parničnih postupaka protiv stečajnog dužnika, zabranjeni nakon otvaranja stečajnog postupka. Stoga je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda kako odredba članka 169. stavka 9. SZ-a ne daje ovlast stečajnom sudu za brisanje sporne zabilježbe, te da ta ovlast u konkretnom slučaju ne proizlazi niti iz drugih odredaba Stečajnog zakona budući da Stečajni zakon niti ne sadrži posebne odredbe kojima bi bio uređen taj pravni institut.

10. Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (članak 247. stavka 1. SZ-a). Međutim, odredba članka 108. stavka 1. OZ-a, na koju se žalitelj također poziva u prijedlogu od 10. lipnja 2021., također ne daje osnovu za brisanje sporne zabilježbe spora kao što je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud. Tom je odredbom propisano da će u rješenju o dosudi nekretnine sud odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom. Međutim, zabilježba spora ne predstavlja prava i terete na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom u smislu citirane zakonske odredbe. Budući da niti druge odredbe Ovršnog zakona ne daju osnovu za brisanje sporne zabilježbe, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako su za brisanje upisa zabilježbe spora mjerodavne odredbe Zakona o zemljišnim knjigama.

11. Odredbama članka 86. ZZK-a je propisano da je zabilježba spora upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnoga prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava (stavak 1.). Zabilježba spora ima učinak da pravomoćna odluka donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu spora zaprimljen kod zemljišnoknjižnog suda. Isto vrijedi i kad je zabilježbom spora učinjeno vidljivim da se vodi postupak pred drugim nadležnim tijelom o čijem ishodu

ovisi knjižno pravo (stavak 2.). Kad je zabilježeni spor dovršen odlukom po kojoj stranci pripada pravo, dosuđeno pravo dobiva ono mjesto u prvenstvenom redu koje mu je bilo osigurano zabilježbom spora (stavak 3.). Zabilježba spora briše se na temelju prijedloga uz ispunjenje pretpostavki iz članka 88. ZZK-a, ili po službenoj dužnosti uz ispunjenje pretpostavki iz članka 89. ZZK-a.

12. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako u konkretnom slučaju nisu ispunjenje pretpostavke iz članka 88. ZZK-a, niti iz članka 89. ZZK-a za brisanje upisa sporne zabilježbe. Naime, u konkretnom slučaju tužitelj nije, nakon provedene zabilježbe, odustao od tužbe, niti je tužba pravomoćno odbačena, niti je tužbeni zahtjev pravomoćno odbijen u kojem slučaju bi bile ispunjene pretpostavke iz članka 88. stavka 1. ZZK-a za brisanje. Osim toga, sporna zabilježba je određena 30. srpnja 2020. pa još nije protekao rok od 10 godina iz članka 89. stavka 1. ZZK-a za brisanje zabilježbe spora po službenoj dužnosti (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1387/2021-2 od 24. ožujka 2021.).

13. Osim toga, prvostupanjski sud je pravilno primijenio i odredbe članka 96. ZZK-a koje se odnose na zabilježbu dosude. Tim je odredbama propisano da će sud koji u ovršnom postupku donese odluku o dosudi narediti po službenoj dužnosti da se dosuda zabilježi u zemljišnoj knjizi (stavak 1.). Nakon zabilježbe dosude prava će se moći steći daljnjim upisima protiv dosadašnjega vlasnika samo uz uvjet da dosuda izgubi učinak (stavak 2.). Kad na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu bude upisano pravo u njegovu korist, na prijedlog će se izbrisati svi upisi koji su bili provedeni protiv dotadašnjeg vlasnika nakon zabilježbe dosude, kao i svi daljnji upisi koji su učinjeni s obzirom na njih (stavak 3.).

14. Iz citiranih odredaba proizlazi da je odlučan trenutak za brisanje upisa zabilježbe spora, i to uz uvjet da dosuda ne izgubi učinak, upis zabilježbe dosude, kao što je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud, a ne upis zabilježbe otvaranja stečajnoga postupka, kao što to neosnovano ističe žalitelj. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako samo zabilježbe spora upisane nakon upisa zabilježbe dosude, i to uz uvjet da dosuda ne izgubi učinak, treba naknadno brisati, i to kad na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu bude upisano pravo u njegovu korist, na prijedlog kupca. To iz razloga jer se u citiranoj odredbi članka 96. stavka 2. ZZK-a radi o „daljnjim upisima“, provedenim nakon zabilježbe dosude, a ne o upisima provedenim prije upisa zabilježbe dosude. Budući da u konkretnom slučaju zabilježba dosude još nije niti upisana, to je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako nisu ispunjene niti pretpostavke za primjenu odredbe članka 96. stavka 3. ZZK-a.

15. Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se poziva i žalitelj.

16. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio rješenja.

17. Žalitelj nije uspio u ovom žalbenom postupku pa nema pravo na naknadu troškova sastava žalbe (članak 154. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 166. stavkom 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Osim toga, prema odredbi članka 20. SZ-a u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

Zagreb, 13. listopada 2021.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb300-58ff1**

Kontrolni broj: **0bf81-ae56b-f9f5a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.